

References

1. Murtazaev S. S., Dismukhamedov M. Z., Murtazaev S. S. Ethnic aspects of orthognathic bite //European science review. – 2015. – №. 7-8. – С. 80-84.
2. Ruzmetova I.M. Nigmatov R.N. Analysis of the orthopantogram for secondary deformations of the dentition in children during the period of mixed dentition //Stomatologiya.- 2017.-№. 4.-P.56-58.
3. Муртазаев С.С Влияние наследственных заболеваний на формирование зубочелюстной системы у детей Сборник Тезисов 2023 г ноябрь
4. Муртазаев С.С., Отамуродова Г.С., Кодирова С.У., Общий обзор микроимплантов используемых в ортодонтии, характеристики и виды (по данным литературных источников). Сб. Тезисов “YOSH OLIMLAR KUNI” 2024 25-апрел. С.
5. Нигматов Р.Н., Муртазаев С.С., Нигматова И.М., Арипова Г.Э., Шамухамедова Ф.А., Кодиров Ж.М., Акбаров К.С., Расулова Ш.Р., Аралов М.Б., Нигматова Н.Р. (2023). Отчет о опубликованные научные труды сотрудников кафедры ортодонтии и зубного протезирования за 2022-23 учебный год. *Conferences*, 167–187. извлечено от <http://journals.scinnovations.uz/index.php/aposo/article/view/1146>
6. Юлдашев Т.А., Муртазаев С.С., Изменения гигиены полости рта при ношении несъемных ортодонтических аппаратов. Сборник Тезисов 2023 г ноябрь

ПАССИВНЫЕ САМОЛИГИРУЮЩИЕСЯ БРЕКЕТЫ ПРОТИВ ОБЫЧНЫХ БРЕКЕТОВ: ЕСТЬ ЛИ РАЗЛИЧИЯ В ПОПЕРЕЧНОМ РАЗМЕРЕ И СИСТЕМАТИЧЕСКИЙ ОБЗОР И МЕТААНАЛИЗ

Ж.М. Кодиров,

ассистент кафедры Ортодонтии и зубного протезирования ТГСИ

М.Ш.Бахромжонова. *ординатор 2 курса*

Ташкентский Государственный Стоматологический Институт

Кафедра Ортодонтии и зубного протезирования

Введение. Самолигирующие брекеты приобрели популярность в клинической ортодонтии, однако многие утверждения их производителей не имеют достаточных доказательств. При изучении новых рецензируемых работ, тестирующих различия между типами брекетов, обнаружено, что различия минимальны. Тем не менее, самолигирующие брекеты по-прежнему считаются более эффективными в увеличении поперечного размера зубной дуги по сравнению с обычными брекетами. В 2018 году Ян и соавторы провели систематический обзор по изменениям в поперечном размере, закрытию пространства и эффективности самолигирующих и обычных брекетов. С тех пор было опубликовано несколько клинических исследований, сравнивающих изменения размеров нижней зубной дуги при использовании этих двух типов брекетов.

Цель. Целью данного систематического обзора было включение новых исследований для предоставления более практических рекомендаций по выбору брекетов в современной ортодонтической практике.

Методы: Этот систематический обзор был проведен аналогично обзору, выполненному Яном и соавторами (2018). Был проведен обширный систематический поиск наиболее актуальной литературы, опубликованной с декабря 2016 года по апрель 2022 года, чтобы сравнить пассивные самолигирующиеся брекеты с обычными брекетами в лечении поперечного размера зубной дуги. Включались только рандомизированные контролируемые исследования после ручного поиска литературы в базе данных PubMed по ключевым словам: «пассивные», «самолигирующиеся», «брекеты», «обычные», «поперечный», «ортодонтия». Каждый включенный в обзор статья была проверена статистиком для подтверждения гетерогенности и возможности проведения метаанализа.

Результаты: из 19 статей, первоначально отобранных по аннотации, в этот систематический обзор было включено 11, из которых 6 являются новыми статьями, опубликованными за последние 5 лет. 2 статьи были включены в метаанализ, включающий результаты из 4 статей, использованных в предыдущем систематическом обзоре. Метаанализ показал, что пассивные самолигирующиеся брекеты увеличивали межмолярное расстояние больше, чем обычные брекеты (0,59 мм; $p = 0,0008$), в то время как обычные брекеты увеличивали межклыковое расстояние больше, чем пассивные самолигирующиеся брекеты (0,42 мм; $p = 0,007$).

Выводы: В систематический обзор было включено 6 исследований из 19. Из них 2 были включены в метаанализ, основанный на 4 исследованиях из предыдущего обзора. Пассивные самолигирующиеся брекеты немного больше расширяли межмолярное расстояние по сравнению с обычными брекетами, а обычные брекеты больше расширяли межклыковое расстояние по сравнению с пассивными самолигирующимися брекетами. Оба результата были статистически значимыми. Высокая гетерогенность измерений межклыкового расстояния ставит под сомнение эти результаты. Различия в увеличении ширины между типами брекетов были признаны не имеющими клинического значения. В будущем исследования должны стандартизировать формы дуг и последовательности проволочек для более точного различения этих двух типов брекетов.

Список литературы:

1. Ruzmetova I.M. Nigmatov R.N. Analysis of the orthopantogram for secondary deformations of the dentition in children during the period of mixed dentition //Stomatologiya.- 2017.-No. 4.-P.56-58.

2. Акбаров , К., Нигматов , Р., Кадиров , Ж., & Аралов , М. (2023). Биометрический анализ гипсовых моделей по Болтону у детей с зубочелюстными аномалиями. Stomatologiya, 1(4), 52–57. извлечено от <https://inlibrary.uz/index.php/stomatologiya/article/view/21699>.

3. Болалар тишларини протезлаш // Нигматов Р.Н. / Дарслик (Ўзбек тили Кирил алифбосида). “Тошкет тиббиёт академияси босмахонаси”.-Т.- 2021.- 291 б.
4. Нигматов, Р. Н., Шомухамедова, Ф. А., & Нигматова, И. М. Ортодонтия. / Учебник (на русском и на узбекском языке) Для студентов Стоматологических факультетов медицинских институтов.-2-том. Т.-2021.-451 с.
5. Нигматов Р.Н., Муртазаев С.С., Нигматова И.М., Арипова Г.Э., Шамухамедова Ф.А., Кодиров Ж.М., Акбаров К.С., Расулова Ш.Р., Аралов М.Б., Нигматова Н.Р. (2023). Отчет о опубликованные научные труды сотрудников кафедры ортодонтии и зубного протезирования за 2022-23 учебный год. *Conferences*, 167–187. извлечено от <http://journals.scinnovations.uz/index.php/aposo/article/view/1146>
6. Ортодонтик аппарат // Нигматова И.М., Нигматов Р.Н., Акбаров К., Кодиров Ж, Муртазаев С., Нодирхонова М./ Патент № FAP 02220. – Тошкент. – 14.02.2023.
7. Отчет о опубликованные научные труды сотрудников кафедры ортодонтии и зубного протезирования за 2022-23 учебный год. // Нигматов Р.Н., и др. / Сборник материалов научно-практической конференции с международным участием «Актуальные вопросы ортопедической стоматологии и ортодонтии» г. Ташкент – 2023. С. 167-187.
8. ТенБрук, Джастин Скотт, «Пассивные самолигирующие брекеты против обычных брекетов: есть ли различия в поперечном размере? Систематический обзор и метаанализ» (2022). Диссертации, магистерские работы и исследовательские отчеты выпускников. 11194. <https://researchrepository.wvu.edu/etd/11194>.

ОСОБЕННОСТИ АППАРАТА ХААСА ДЛЯ РАСШИРЕНИЯ ВЕРХНЕЙ ЧЕЛЮСТИ

Ж.М. Кодиров,

ассистенты кафедры Ортодонтии и зубного протезирования ТГСИ

Г. М. Поёнова, 5 курс Стоматология

Ташкентский Государственный Стоматологический Институт

Введение. Аппарат Хааса - несъемная внутриротовая пластиночная ортодонтическая конструкция, используемая во временном и сменном прикусе.

Цель. Данный аппарат может применяться для расширения верхней челюсти, улучшения прорезывания постоянных зубов и устранения аномалий прикуса у детей и подростков.

Методика исследования. Аппарат Хааса фиксируется на двух или четырех (как в данном случае) верхних жевательных зубах коронками. Ортодонт Аль-Хамид Катрин Джамалевна рекомендует использовать аппарат Хааса в период сменного прикуса, когда молочные жевательные зубы еще не сменились постоянными, чтобы дефекты эмали зубов из-за коронок не оставались надолго.